

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

(dos. nr. 5610/4/2009)

DECIZIA PENALĂ DEFINITIVĂ

NR. 46 DIN 12 IANUARIE 2010

CONFIRMĂ CU AUTORITATE DE LUCRU JUDECAT:

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ

JUDECĂTORIA SECTOR 4 BUCUREȘTI

Nr.3085 – Registrul de Evidență a Operatorului de date cu caracter personal

DOSAR NR. 2045/II-2/2009

REZOLUȚIE

22.05.2009

MIHAI BETELIE - Prim-Procuror al Parchetului de pe lângă
Judecătoria Sectorului 4 București;

CONSTAT:

În data de 6.05.2009 petentul Pompiliu Bota a formulat plângere împotriva Rezoluției nr.4341/P/2007 din data de 12.03.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, prin care a solicitat schimbarea temeiului soluției de neîncepere a urmăririi penale față de

(persoanele care figurează înscrise în tablourile UNBR – Structura BOTA ca desfășurându-și activitatea pe raza Sectorului 4), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.25 din Legea nr.51/1995 rep. rap. la art.281 Cp, respectiv față de BOTA POMPILIU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 Cp cu ref. la art.25 din Legea nr.51/1995 rep. rap. la art.281 Cp – din art.10 al.1 lit. d Cpp în art.10 al.1 lit. a Cpp.

În subsidiar, conform principiului *non reformatio in peius*, petentul a solicitat menținerea soluției atacate.

În fapt, procurorul a reținut că prin Rechizitoriul nr.1108/P/2006 din 27.04.2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în vederea efectuării de cercetări față de persoanele care figurează înscrise în tablourile UNBR – Structura BOTA ca desfășurându-și activitatea pe raza Sectorului 4, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.25 din Legea nr.51/1995 rep. rap. la art.281 Cp și față de Bota Pompiliu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.26 Cp cu ref. la art.25 din Legea nr.51/1995 rep. rap. la art.281 Cp.

În data de 20.06.2004, în baza Încheierii din 30.07.2003 a Judecătorei Târgu-Jiu, Adunarea Generală a Filialei Bălești Gorj s-a decis înființarea a 42 de barouri județene, între care și Baroul București – după ce în prealabil Ministerul Justiției a comunicat faptul că denumirile “Uniunea Avocaților din România, Baroul Hunedoara, Baroul București, Baroul Alba etc.” nu sunt înregistrate în Registrul Național al Persoanelor Juridice – filiala Bălești Gorj rezervând denumirea de “Uniunea Avocaților din România”.

Ulterior, ca urmare a modificării Legii nr.51/1995 prin Legea nr.255/2004, Congresul Național al Baroului Constituțional Român a dispus în data de 27.06.2006 înființarea Uniunii Naționale a Barourilor din România, formă juridică sub care urmau să-și desfășoare activitatea barourile create anterior.

Prin raportare la dosarul cauzei, se constată faptul că activitatea specifică profesiei de avocat desfășurată de persoanele înscrise în Baroul Constituțional Român a fost considerată legitimă prin Încheierea din 30.07.2003 a Judecătorei Târgu-Jiu pronunțată în dosarul nr.79/PJ/03 (definitivă și irevocabilă prin nerecurare), instanța de judecată apreciind că scopul declarat de Filiala Bălești Gorj a Asociației “Figaro Potra” Alba (în speță “*înființarea de barouri și notariate*”) nu contravine dispozițiilor legale în vigoare.

Se constată totodată faptul că persoanele care au desfășurat activități specifice profesiei de avocat au avut la bază documentația necesară care îi autoriza să exercite profesia de avocat.

Astfel, acestea au fost înscrise în Barou pe bază de examen și au fost înscrise în Tabloul Avocaților, conform Legii nr.51/1995.

Pe de altă parte, toate actele emise de Uniunea Avocaților din România și ulterior Uniunii Naționale a Barourilor din România au avut ca fundamentare legală Legea nr.51/1995 care reglementează profesia de avocat.

Sub aspectul laturii subiective (*intenția de a exercita fără drept activități specifice profesiei de avocat*), practica instanțelor judecătorești a fost contradictorie în sensul acceptării/neacceptării acordării de asistență juridică de persoanele din cadrul UNBR-Structura Bota, motiv ce a impus formularea unui recurs în interesul legii, soluționat prin Decizia nr. XXVII din 16.04.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiunile Unite (publicată în M.Of., Partea I, nr.772/14.11.2007).

În consecință, deși din materialul probator administrat în cauză rezultă că persoanele înscrise în tablourile UNBR – Structura BOTA ca desfășurându-și activitatea pe raza Sectorului 4 au efectuat activități specifice profesiei de avocat, acestea nu au fost efectuate fără drept, lipsind totodată și săvârșirea faptei cu forma de vinovăție a intenției – urmând a se dispune neînceperea urmării penale față de aceștia, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.25 din Legea nr.51/1995 rep. rap. la art.281 Cp.

Având în vedere faptul că **lipsa unei cerințe esențiale a conținutului constitutiv al infracțiunii profită și celorlalți participanți**, se va dispune neînceperea urmării penale și față de Bota Pompiliu, sub aspectul săvârșirii

infracțiunii prev. de art.26 Cp cu ref. la art.25 din Legea nr.51/1995 rep. rap. la art.281 Cp.

Se constată faptul că soluția de neîncepere a urmăririi penale, întemeiată pe dispozițiile art.10 al.1 lit. d Cpp, este temeinică și legală.

Astfel, întemeierea soluției sus-menționate pe lipsa elementelor conținutive ale infracțiunii prev.de **art.25 din Legea nr.51/1995 rep. rap. la art.281 Cp** – în speță, **lipsa intenției** ca element constitutiv al infracțiunii, respectiv **lipsa cerinței esențiale** ca efectuarea activităților specifice profesiei de avocat să fi fost efectuate **fără drept – este legală.**

O fundamentare a soluției respective pe dispozițiile art.10 al.1 lit. a Cpp (fapta nu există) echivalează cu constatarea faptului că persoanele respective **nu au efectuat materialmente** activități specifice profesiei de avocat, ceea ce nu rezultă din cuprinsul actelor premergătoare.

În consecință, nr.4341/P/2007 din data de 12.03.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București este temeinică și legală, urmând a se dispune respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulată de petentul **Bota Pompiliu.**

Pentru aceste considerente,

În baza art.278 al.1 Cpp

DISPUN:

Respingerea plângerii formulată la data de 6.05.2009 de petentul **BOTA POMPILIU** împotriva Rezoluției nr.4341/P/2007 din data de 12.03.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, ca neîntemeiată.

Soluția se comunică petentului.

PRIM-PROCUROR,

MIHAI BETELIE

The image shows a circular official stamp of the Public Prosecutor's Office (Parchet) for Sector 4, Bucharest. The stamp contains the text 'PARCHETUL DE PE LANGA JUDECATORIA SECTORULUI 4 BUCURESTI'. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink, which appears to be 'MIHAI BETELIE'. The signature is written in a cursive style and extends downwards beyond the bottom of the stamp.