



ROMANIA  
CURTEA DE APEL BRASOV  
Secția penală și pentru cauze cu minori

DECIZIA PENALĂ NR. 789/R

DOSAR NR. 31/197/2005

Ședința publică din 24 noiembrie 2009

PREȘEDINTE: Elena Barbu - judecător  
Laura Popa - judecător  
Constantin Epure - judecător  
Daniela Sandu - grefier

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror Andreea Panaitescu - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov.

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov împotriva deciziei penale nr. 107/A din data de 6 aprilie 2009 pronunțată de Tribunalul Braşov în dosarul penal nr. 31/197/2005.

C U R T E A,

Constată că, prin sentința penală nr.1328/07.10.2008 a Judecătoriei Braşov, s-a admis schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților pusă în discuție din oficiu de către instanța de judecată.

În baza art. 334 Cpp s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina celor trei inculpați din infracțiunea prev. de art. 281 Cp rap. la art. 25 din Legea 255/2004 în infracțiunea prev. de art. 281 Cp rap. la art. 25 din Legea 51/1995.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a Cpp rap. la art. 10 lit. d Cpp au fost achitați inculpații **ȘERBAN CEFNAT CLAUDIA, ȘTEFU IOAN, UNGUREANU GABRIEL BOGDAN** - pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prevăzută de art. 281 Cp rap. la art. 25 din legea 51/1995.

S-a constatat că infracțiunea nu comportă latură civilă.

În fața instanței de recurs inculpații au declarat că doresc continuarea procesului penal în cazul constatării intervenirii prescripției răspunderii penale, față de împrejurarea că termenul de prescripție specială s-a împlinit la data de 30 mai 2009.

Verificând hotărârile atacate pe baza materialului și lucrărilor de la dosarul cauzei, cât și prin prisma motivelor de recurs invocate, curtea reține următoarele:

În mod întemeiat instanțele de fond au stabilit că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prevăzută de art.281 Cod penal, raportat la art. 25 din Legea 51/1995, în sensul că nu este întrunită latura subiectivă, respectiv intenția.

Pe fondul unor controverse teoretice, prin valorificarea unor dispoziții legale referitoare la înființarea unor asociații și a lipsei unei dispoziții exprese care să interzică înființarea altor barouri în afara UNBR, până la apariția Legii nr. 255/2004, de modificare și completare a Legii nr. 51/1995, a fost înființat Baroul Constituțional Român, prin încheieri ale instanțelor judecătorești permițându-se înscrierea unor asociații având ca scop înființarea unor barouri, iar denumirile de Uniunea Avocaților din România și Uniunea Națională a Barourilor din România au fost înregistrate pe numele lui Pompiliu Bota. Pe numele acestuia a fost înregistrată la OSIM și denumirea de Baroul Braşov, precum și marca „robă”. Inculpații au apreciat că așa numitul „Barou Constituțional” își desfășoară activitatea în condiții de legalitate, astfel că au urmat procedura prevăzută de Legea nr. 51/1995 pentru admiterea în această profesie, procedură impusă și de baroul în care urmăreau să fie înscriși. Deciziile de înscriere în acest barou au fost emise pe numele inculpaților în data de 13.07.2004 și în vara-toamna anului 2004, aceștia și-au asumat calitatea de avocat și au desfășurat activități specifice acestei profesii, astfel cum a reținut detaliat, prima instanță.

Recursul Parchetului critică faptul că instanțele de fond nu mai puteau evoca lipsa laturii subiective în privința infracțiunii reținute în sarcina inculpaților după modificarea adusă Legii nr. 51/1995, modificare intervenită în cursul lunii iunie a anului 2004. Chiar și așa fiind, împrejurarea că printr-o dispoziție expresă a fost interzisă constituirea și funcționarea de barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România, nu determină reținerea vinovăției inculpaților, sub forma intenției, la săvârșirea faptelor ce li se impută, fapte comise într-o perioadă relativ scurtă de timp (lunile iulie-septembrie 2004), de vreme ce, formal, inculpații îndeplineau condițiile pentru a fi avocați, condiții prevăzute de Legea nr. 51/1995.

De altfel, și practica instanțelor nu a fost unitară cu privire la legalitatea activităților specifice profesiei de avocat desfășurate de către persoanele înscrise în Baroul Constituțional. Astfel, unele instanțe au considerat că părțile pot fi asistate în cursul procesului penal de persoane cu studii juridice, chiar dacă acestea nu au dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004. Tocmai această practică neunitară a condus, la 3 ani de la apariția Legii nr. 255/2004, la promovarea unui recurs în interesul legii, recurs admis prin Decizia nr. XXVII din 16 aprilie 2007 și prin care s-a stabilit că asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia. În condițiile în care nu toate instanțele judecătorești apreciau drept nelegală activitatea desfășurată de persoanele înscrise în „Baroul Constituțional”, argumentul adus de către tribunal cu privire la lipsa accesibilității și previzibilității legii este pertinent.

Față de aceste considerente, curtea apreciază ca fiind legală și temeinică soluția de achitare a inculpaților Șerban Cernat Claudia, Ștefu Ioan și Ungureanu Gabriel Bogdan pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, astfel că, în temeiul art. 385/15 nct. 1 lit. b Cod procedură penală, va respinge ca nefondat recursul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și va menține decizia atacată.

În baza art. 192 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**



Respinge recursul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov împotriva deciziei penale nr.107/06.04.2009 a Tribunalului Brașov, pe care o menține.

Cheltuielile judiciare avansate de stat în recurs rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 24.11.2009

... **PREȘEDINTE,**  
Elena Barbu

**JUDECĂTOR,**  
Laura Popa

**JUDECĂTOR,**  
Constantin Epure

**GREFIER,**  
Daniela Sandu