



SENTINȚA PENALĂ NR. 2376
Ședința publică din 29 octombrie 2007
Președinte : Camelia Lucaciuc
Grefier : Elena Mihuța

S-a luat în examinare acțiunea penală pusă în mișcare prin Încheierea dată în ședința publică din 20.09.2007, împotriva inculpatului Bondor Dan Florentin, pentru săvârșirea infracțiunii de „exercitare fără drept a profesiei de avocat” prevăzută de art. 281 Cod penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995.

Inculpatul exercită profesia de avocat, fiind înscris în tabloul avocaților din Baroul Arad, fostul Barou Constituțional, conform deciziei nr. 17/26.01.2005 a Consiliului Baroului Arad, decizie prin care acesta a fost înscris ca avocat stagiar în tabloul anual al avocaților Baroului Arad, înființându-și totodată cabinetul de avocat „Bondor Dan Florentin”. Inculpatul a îndeplinit condițiile de înscriere în avocatură prevăzute de art.11 din Legea nr.51/1995 modificată, fiind admis în Uniunea Națională a Barourilor din România, înființată de Filiala Bălești Gorj a Asociației Figaro. Potra Alba Iulia, pe baza examenului promovat de acesta în condițiile legii, fiind înscris în tabloul avocaților în conformitate cu dispozițiile art.23 din Legea nr.51/1995.

Potrivit Legii nr.3 din 17 ianuarie 1948, emitent Parlamentul, publicată în Monitorul oficial nr. 15 din 17 ianuarie 1948, art. 1 „Barourile avocaților și Uniunea Barourilor din România se desființează pe data publicării prezentei legi.”

Profitând de această lacună legislativă prin Hotărârea nr. 1 din 21 octombrie 2003 a Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” - Alba Iulia, s-a hotărât înființarea unui barou independent cu denumirea „BAROUL CONSTITUȚIONAL ROMÂN” cu sediul în municipiul Deva, succesorul de drept la înființarea Baroului Constituțional Român, iar la data de 20.06.2004 Adunarea Generală a Filialei Bălești - Gorj, coroborând hotărârea irevocabilă din 30.07.2003 a Judecătorei Tîrgu Jiu cu Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/16.06.2004, a decis înființarea celor 42 de barouri județene, prin emiterea a 42 de hotărâri, ca urmare fiind înființat și Baroul Arad. Numitul BOTA POMPILIU după ce a solicitat și obținut dovada disponibilității denumirii pentru „Uniunea Avocaților din România” și „Baroul Hunedoara” din partea Ministerului Justiției, a solicitat rezervarea acestor denumiri și la OSIM, după care au fost întocmite în formă autentică, Actul Constitutiv și Statutul Uniunii Avocaților din România, iar la Congresul Baroului Constituțional Român, care a avut loc la București la data de 27.06.2004, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 255/2004 a fost înlocuită denumirea „Uniunea Avocaților din România” cu denumirea „Uniunea Națională a Barourilor din România”, iar prin Decizia nr. 1 din 27.06.2004 a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, dl. Bota Pompiliu a fost împuternicit să semneze deciziile de înscriere în avocatură a celor interesați.

Inițial solicitanții au fost admiși în barou prin decizii ale Consiliului Baroului Constituțional Român Deva, iar ulterior, după data de 20.06.2004 când au fost înființate cele 42 Barouri Județene, prin deciziile Consiliilor Barourilor din fiecare județ, constituite în forme de organizare ale Uniunii

Naționale a Barourilor din România, procedându-se apoi și la reactualizarea documentelor fiecărui avocat din Baroul Constituțional Român Deva și înscrierea în Barourile Județene înființate.

Rezultă așadar că membrii UNBR, al cărui președinte este domnul BOTA POMPILIU, au fost admiși și înscriși cu respectarea criteriilor legale de admitere. (acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr. 51/1995, cu modificările ulterioare.

Analiza elementelor constitutive ale infracțiunii:

Instanța nu va pune în discuție temeinicia și legalitatea hotărârii judecătorești în baza căreia a fost înființată „Filiala Bălești a Asociației Figaro - Potra Alba Julia”, întrucât aceasta beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Analizând art.82 alin.1 și 2 din Legea nr.51/1995 modificată prin Legea nr. 255/16.06.2004, se constată că potrivit acestui articol, ar fi trebuit să-și înceteze activitatea „...persoanele juridice ...care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri

judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică”.

Ori, prin hotărâre judecătorească a fost înființată ca persoană juridică „Filiala Bălești a Asociației Figaro-Potra Alba Julia” care avea ca obiect de activitate printre altele „înființarea de Barouri” și nu activitate de consultanță, reprezentare sau asistență juridică”, cum prevede art. 82 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/16.06.2004, astfel că acest text de lege nu se aplică la prezenta cauză.

Prin decizia XXII/12.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis recursul în interesul legii și s-a statuat că „în aplicarea disp.art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare stabilește: Cererile de autorizarea constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță și reprezentare juridică, sunt inadmisibile.

Această decizie este însă ulterioară actelor de înființare a Baroului Constituțional și ea nu retroactivează.

Barourile Constituționale au apărut pe fondul lacunelor legislative, ceea ce a făcut să funcționeze cele două structuri, care se contestă reciproc.

Pe fondul situației expuse mai sus inculpatul a fost admis și înscris cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr. 51/1995, cu modificările ulterioare. Toate aceste împrejurări au creat pentru inculpat prezumția că a exercitat activitatea în condiții legale. Pentru aceste motive instanța constată că în cauză lipsește latura subiectivă a infracțiunii – intenția întrucât inculpatul nu a prevăzut și nici nu a urmărit sau acceptat să exercite fără drept profesia.

Față de aceste considerente în baza art. 11 raportat la art. 10 lit. d) Cod procedură penală va achita inculpatul BONDOR DAN FLORENTIN, pentru infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat prevăzută de art. 281 Cod penal raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995 întrucât lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii respectiv latura subiectivă.

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 11 raportat la art. 10 lit. d) Cod procedură penală achită inculpatul BONDOR DAN FLORENTIN.