



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
JUDECĂTORIA GALAȚI  
NR.1904/II/6/2010

Operator de date cu caracter personal 3961 2007

16.03.2010

**ORDONANȚĂ**  
de infirmare

Prim procuror Ionel Gilcă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați,  
Având spre verificare, sub aspectul legalității și temeiniciei, rechizitoriul  
întocmit de domnul procuror șef secție Maritimă și Fluvială Florin Oancea, în  
dosarul penal nr.6614 P 2008.

**CONSTAT:**

I. Prin rechizitoriul din data de 11.02.2010, dosar penal nr.6614 P 2008,  
procuror șef secție MF Florin Oancea a dispus, în temeiul art.262 pct.1 lit. a Cod  
procedură penală, punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a  
inculpatei Dincă Eugenia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.25 din  
Legea nr.51/1995 în referire la art.281 Cod penal.

De asemenea, în temeiul art.228 al.6 în referire la art.10 lit. d Cod  
procedură penală s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunile  
prevăzute de art.288 Cod penal și art.291 Cod penal față de făptuitoarea Dincă,  
Eugenia.

II. Verificând actul de sesizare al instanței și materialul de urmărire  
penală administrat, conform art.264 al.3 Cod procedură penală, apreciez că nu  
se impune trimiterea în judecată a inculpatei Dincă Eugenia din următoarele  
considerente:

Din actele premergătoare efectuate și a mijloacelor de probă administrate  
în cauză rezultă că inculpata Dincă Eugenia, la data de 04.09.2008, s-a înscris în  
Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București, structură  
înființată în baza încheierii din 30.07.2003 a Judecătoria Târgu Jiu, dată în  
dosarul nr.79/2003, prin care s-a dispus înscrierea Filialei Bolești Gorj a  
Asociației Figaro Potra Alba Iulia, unitate cu personalitate juridică, în obiectul  
de activitate al acestei asociații fiind prevăzut și înființarea de barouri

Astfel, în art.82 din Legea 51/1995 modificată (invocat și în rechizitoriu), se prevede că persoanele fizice ori juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistare judiciară, în orice domeniu, își încetează de drept activitatea. Însă, prin hotărârea judecătorească menționată se stipulează că, în obiectul de activitate al asociației este prevăzut înființarea de barouri, aspect recunoscut de inculpată care în mod conștient a ales să se înscrie în acest Barou, apreciind că acesta este legal constituit în timp ce Baroul „Tradițional” nu deține acte care să demonstreze că funcționează cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, inculpata a urmat procedura prevăzută de lege în vederea dobândirii calității de avocat, respectiv susținerea unui examen organizat de către barou, depunerea jurământului, înscrierea pe tabloul avocaților și a obținut cartea de identitate nr.489, înființând astfel cabinetul de avocatură.

De altfel, inculpata nu poate fi asimilată persoanelor care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei alte activități fără drept, deoarece a avut la bază documentația necesară care o autorizează să exercite profesia de avocat.

#### DISPUN:

1. Se infirmă, în parte, rechizitoriul din data de 11.02.2010, întocmit de procuror șef secție Maritimă și Fluvială - Florin Oancea, în dosarul penal nr.6614/P/2008,.

2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Dincă Eugenia, ~~supra~~ ~~menționate~~, avocat în Baroul București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.25 din Legea 51/1995 în referire la art.281 Cod penal, întrucât faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

3. Se menține soluția de neîncepere a urmăririi penale față de făptuitoarea Dincă Eugenia, cercetată sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzută de art.288 Cod penal și art.291 Cod penal, întrucât faptelor le lipsesc unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

PRIM PROCUROR,  
Ionel Gîlcă