

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

(dos. nr. 22291/300/2009)

DECIZIA PENALĂ DEFINITIVĂ

nr. 409 din 18 MARTIE 2010

CONFIRMĂ CU AUTORITATE DE LUCRU JUDECAT:

ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA

SECTORULUI 2 BUCUREȘTI

Operator de date cu caracter personal 3761

DOSAR NR. 6 006/P/2007 din data de 31.08.2009

REZOLUȚIE

Anul 2009 luna 08 ziua 31

Procuror EDI IONUȚ OPREA din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

Examinând actele premergătoare efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus și propunerea organelor de cercetare penală din cadrul DGPMB-Poliția Sector 2- Serviciul Investigații Criminale.

CONSTAT :

Art. 25 din Legea 51/1995 incriminează „exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prev. de art. 3 din Lege, de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluși barou.” Prin aceeași lege 51/1995, în forma anterioară modificărilor aduse prin Lg. Nr. 255/2004 și Lg. Nr. 280/2004 definea noțiunile de „Uniunea Avocaților din România” și „ Barou” fără însă a dispune și înființarea acestora.

Președintele U.N.B.R.-Avocat Pompiliu Bota, a înființat filiala Bălești-Gorj a asociației „Figaro Potra” având ca obiect de activitate „ înființarea de barouri și notariate”. Prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă pronunțată în dosarul 79/PJ/2003 a Judecătoriei Târgu Jiu s-a dispus înscrierea filialei Bălești- Gorj a asociației „Figaro Potra” în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor la nr. 15/21.08.2003 dobândind astfel personalitate juridică.

În aceste condiții Adunarea națională a Asociației „Figaro Potra” a înființat un nr. de 42 de barouri constituite în forme de organizare a Uniunii Naționale a Barourilor din România din cadrul cărora fac parte și persoanele cercetate în prezenta cauză.

Nu se poate reține în sarcina acestora faptul că au desfășurat activități specifice profesiei de avocat, fără drept întrucât din actele depuse la dosarul cauzei rezultă că aceștia au fost autorizați să exercite profesia de avocat potrivit legii 51/1995.

Astfel, persoanele vizate au exercitat profesia de avocat în baza unei legitimități dobândite pe calea unei hotărâri judecătorești și irevocabile, nedesființată nici până în prezent pe calea recursului în interesul legii) în condițiile deținerii unei documentații care le autorizează și le conferă dreptul de a exercita această profesie.

Prin urmare UNBR din care fac parte persoanele sus menționate, este o instituție care respectă dispozițiile Legii nr. 51/1995 repub , faptele membrilor acestuia neintrând sub incidența legii penale la care face trimiterea art. 82 din Legea 51/1995 modificată prin legea 255/2004.

În cazul în care organele de cercetare penală ar pune sub semnul îndoielii caracterul legal și temeinic al hotărârii judecătorești sus menționate o asemenea activitate ar constitui o ingerință în actul de justiție și o periclitare a principiului securității raporturilor juridice consfințite printr-o hotărâre judecătorească.

Cu privire la persoanele înscrise ca și avocați în U.N.B.R. au fost cercetate pentru activitatea desfășurată ca avocat atât de către organele de cercetare penală cât și de instanțele de judecată, la dosarul cauzei fiind atașate soluțiile dispuse, toate fiind de netrimitere în judecată sau de achitare în temeiul disp. art. 10 alin.1 lit.a C.p.p. sau art. 10 alin. 1 lit. d C.p.p.

La pronunțarea acestor soluții s-a avut în vedere și Hotărârea asupra admisibilității cererii nr. 24057/2003 promovată de POMPILIU BOTA contra României în fața C.E.D.O.(hotărârea C.E.D.O. din 12.10.2004) în care Curtea a precizat că „membrii asociației Bonis Potra pot exercita profesia de avocat cu condiția îndeplinirii exigențelor prevăzute de Legea 51/1995”.

În cauză nu-și găsește aplicabilitate Decizia nr. XXVII/16.04.2007 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție întrucât această decizie a fost pronunțată ulterior datei la care au fost efectuate actele de asistență juridică, ea nefiind opozabilă pretenșilor făptuitori fiind inoperantă în raport de perioada în care se pretinde a fi fost comisă infracțiunea prev. de art. 281 C.pen. Același aspect a fost reținut și de către I.C.C.J.- Secția Penală în considerentele Deciziei nr. 1561/07.05.2008 în dosar 1931/278/2007 care a avut ca obiect situații similare.

În ceea ce privește Decizia nr. XXII/12.06.2006 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost admis recursul în interesul legii statuând ca obligatoriu pentru viitor pentru instanțele judecătorești faptul că în aplicarea disp. art. 46 alin.1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare – cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile, aceasta nu poate fi avută în vedere întrucât hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă pronunțată în dosarul 79/PJ/2003 a Judecătoriei Târgu Jiu prin s-a dispus înscrierea filialei Bălești- Gorj a asociației „Figaro Potra” în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor la nr. 15/21.08.2003 este anterioară pronunțării deciziei sus menționate. Totodată, până în prezent hotărârea judecătorească 79/PJ/2003 a Judecătoriei Târgu Jiu nu a fost desființată prin utilizarea vrunei căi legale.

În raport de actele premergătoare efectuate în cauză constatăm că sub aspectul comiterii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii nu sunt întrunite condițiile cerute de norma de incriminare sub aspectul laturii obiective în ceea ce privește „exercitarea fără drept” a activității respective.

În aceste condiții nu subzistă nici existența infracțiunii de complicitate la exercitarea fără drept a unei profesii.

Aceleași considerente sunt valabile și în cazul numitului BĂDIȚĂ DUMITRU MARIUS membru al UNBR.

Față de cele expuse mai sus,

În temeiul dispozițiilor art. 228 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 10 alin. 1 lit. d C.pen.

DISPUN

1. Neînceperea urmăririi penale față de BOTA POMPILIU sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 26 C.pen. cu referire la art. 25 din Legea 51/1995 Repub rap. la art. 281 C.pen.

2. Neînceperea urmăririi penale față de cele 41 de persoane ce figurau ca avocați definitivii sau stagiați pe lista baroului condus de BOTA POMPILIU existentă la dosarul cauzei, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei meserii prev. de art. 25 din Legea 51/1995 repub. rap. la art. 281 C.pen.

3. Neînceperea urmăririi penale față de BĂDIȚĂ DUMITRU MARIUS sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei meserii prev. de art. 25 din Legea 51/1995 repub. rap. la art. 281 C.pen.

4. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

5: Soluția se comunică.

PROCUROR
EDI IONUȚ OPREA