

CURTEA DE APEL BRAȘOV
(dos. nr. 98/293/2007)
DECIZIA PENALĂ DEFINITIVĂ

nr. 234 DIN 7 APRILIE 2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
-Secția Penală-

Decizia 305/A penală nr.

Dosar nr.98/293/2007

Ședința publică din 27.10.2009
Președinte :Diana Raluca Rusu- judecător
Judecător- Alina Nicoleta Mioc
Grefier:- Claudia Maria Cioacă

Cu participarea d-nei Procuror Andreea Benedek din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei penale privind apelurile declarate de inculpatul Lazăr Mihai și de părțile vătămate Maior Alexandru și Baroul Brașov prin reprezentant împotriva s.p. nr. 42/02.06.2008 a Judecătoriei Rupea

TRIBUNALUL

Asupra apelului penal de față:

Prin sentința penală nr.42/2.06.2008 Judecătoria Rupea a dispus achitarea inculpatului Lazăr Mihai, în baza art.11 pc.2 lit.a rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev.de art.281 Cod penal.

În conformitatea cu dispozițiile art.21 din Lg 51/95 modificată, învinuitul depune la data de 16.07.2004 jurământul(f.58). Prin decizia nr.42/16.07.04 emisă de UNBR –Baroul Brașov (constituit în 2004)-s-a admis înscrierea inculpatului ca avocat definitiv, înființarea Cabinetului individual de avocatură "Lazăr Mihai" înscrierea inculpatului în tabloul anual al avocaților și i s-a acordat dreptul de a purta robă conform deciziei OSIM nr.105547/28.06.2004 (f69). Cabinetul este luat în evidențele fiscale –(f60). Inculpatului i se eliberează Carte de identitate nr.42 de către Baroul Brașov înființat în 2004-UNBR atestându-i-se acestuia calitatea de avocat definitiv.

Instanța a constatat că Legea 51/95 a avut unele lacune care au permis apariția înființării barourilor de către Filiala Gorj a asociației Figaro-Potra. Pe de altă parte, Lg 51/95 nu înființează barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, desființate prin Lg nr 3/17.01.1948(f 246) însă stabilește cadrul legislativ al exercitării profesiei de avocat.

Potrivit art.1 al.2 din Lg 51/95 modificată, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, baroul component al UNBR. În cauza dedusă judecătii inculpatul a fost înscris în tabloul Baroului Brașov înființat în 2004 în urma promovării unui examen, ulterior exercitând activități specifice profesiei de avocat.

Discuțiile privesc de fapt legalitatea înființării Baroului Brașov în 2004 de către Filiala Gorj, a Asociației Figaro Potra și a celorlalte astfel de barouri din țară, situație neșpusă judecătii prezentei instanțe și neimputabilă inculpatului în condițiile în care Filiala Gorj și-a desfășurat, la acea dată activitatea în baza unei hotărâri judecătorești.

Pentru cele de mai sus instanța a constatat că inculpatul nu a exercitat fără drept profesia de avocat la momentul semnării procesului verbal de sechestru definitiv din 02.11.2004 (f 117-118) în dos.executional nr.354/2003- în calitate de avocat al SC Marinescu, el îndeplinind condițiile exercitării profesiei de avocat la acea dată, impuse de Legea 51/95.

Actele emise de Baroul Braşov înfiinţat în 2004. (adeverinţa nr 42/16.07.2004 a Baroului Braşov, proccesele verbale privind depunerea jurământului.(f 210) şi privind susţinerea examenului de admitere în avocatură (f 211) nu sunt fictive,ele producând efecte juridice ,ca atare , lipsind elementul „exercitării fără drept „ a profesiei de avocat de către inculpat, lipseşte elementul material ((latura obiectivă) a infracţiunii prevăzută de art.281 Cod penal. În ceea ce priveşte latura subiectivă instanţa reţine că şi aceasta lipseşte în ceea ce-l priveşte pe inculpat.

Instanţa a reţinut că Decizia XXII/12.06.2006 a I.C.C.J. este ulterioară actelor de înfiinţare a Baroului Braşov prin Hotărârea nr.19/2004 a Adunării Generale a Filialei Băleşti Gorj a Asociaţiei Figaro-Potra Alba – Iulia şi ea nu retroactivează practicarea profesiei de avocat de către învinuit făcându-se cu respectarea unei hotărâri judecătoreşti.

Faţă de aceste considerente explicitate pe larg de prima instanţă, tribunalul constată că soluţia de achitare pronunţată în temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală este temeinică şi legală.

Nu poate fi vorba despre existenţa temeiului de achitare prev. de art.10 lit.b Cod procedură penală,şa cum a solicitat inculpatul în motivele de apel, deoarece fapta pe care acesta a comis-o în împrejurările expuse anterior (aceea de a fi reprezentantul unei părţi în calitate de avocat care nu figura pe lista Baroului de Avocaţi Braşov, ci pe lista de avocaţi a unui alt organism care desfăşura activităţi similare cu ale Baroului de Avocaţi Braşov), este prevăzută de Codul Penal în modalitatea articolului 281. În consecinţă tribunalul va respinge ca neîntemeiat apelul declarat de inculpatul Lazar Mihai.

Raportat la considerentele expuse anterior, tribunalul va respinge ca neîntemeiat apelul declarat de Baroul de Avocaţi Braşov prin reprezentant legal Aurel Teodor Moţdovan.

Din actele dosarului rezultă că petentul parte vătămată Maior Alexandru a fost citat pentru termenele de judecată ulterioare admiterii plângerii formulată de petentul (la acea dată) Lazăr Mihai. Această parte a fost reprezentată prin avocat, a fost în măsură să-şi exercite apărarea şi să formuleze pretenţii atât în faţa primei instanţe cât şi în faţa instanţei de apel. Actele de procedură efectuate până la termenul din 25.09.2007, data admiterii plângerii nu sunt lovite de nulitate deoarece pe de o parte actele de procedură au constat doar în înscrisuri depuse de către petentul Lazar Mihai în susţinerea plângerii sale şi pe de altă parte se constată că persoana vătămată Maior Alexandru nu a formulat plângere împotriva ordonanţei nr.402/P/2006 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului Lazar Mihai. În aceste condiţii această parte nu a fost vătămată în nici un fel de actele procedurale efectuate de Judecătoria Rupea la termenele de judecată cuprinse în perioada 27.02.2007-25.09.2007. În aceste condiţii tribunalul va respinge ca neîntemeiat apelul declarat de partea vătămată Maior Alexandru.

Cu aplicarea art.192 al.2 Cod procedură penală .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge apelurile declarate de inculpatul Lazăr Mihai şi de părţile vătămate Maior Alexandru şi Baroul Braşov prin reprezentant împotriva s.p.nr. 42/02.06.2008 a Judecătoriei Rupea, pe care o menţine.

În baza art.192 al. 2 Cod procedură penală

Obligă pe fiecare apelant să plătească suma de 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunţare cu inculpatul şi de la comunicare cu părţile vătămate.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 27.10.2009.

Preşedinte,
Diana Raluca Rusu

Judecător,
Alina Nicoleta Miac