

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

(Dos. nr. 43444/3/2009)

DECIZIA PENALĂ nr. 1023 din 28 iunie 2010

Confirmă cu autoritate de lucru judecat:

4906-Registrul de Evidență a Operatorului de Date cu Caracter Personal

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă
Tribunalul București
Nr.2209/II-2/2009

REZOLUȚIE

02.11.2009

*Prim Procuror ALEXANDRA MIHAELA ȘINC de la
Parchetul de pe lângă Tribunalul București,*

Examinând plângerile formulate de către numiții BOTA POMPILIU și PLĂCINTĂ DAMIAN-EMANUEL împotriva soluției adoptate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin rezoluția nr.2928/P/2006 din 07.10.2009,

CONSTAT:

La data de 22.03.2006 Baroul București, prin reprezentant Av. Iordănescu Cristian a formulat plângere penală împotriva numiților BOTA POMPILIU, CALANGIU ILIE, PLĂCINTĂ DAMIAN EMANUEL solicitând efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.83 alin.1, lit.a din Lg.84/1998.

În fapt, petenta a arătat că numiții BOTA POMPILIU, CALANGIU ILIE, PLĂCINTĂ DAMIAN EMANUEL în mod repetat au folosit înscrisuri pe care sunt reproduse denumirea de „BAROUL BUCUREȘTI” și elementul grafic similar al siglei. Petenta susține că este titularul mărcii combinate „BAROUL BUCUREȘTI”, înregistrată la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, marca fiind o marcă combinată constituită din denumirea „ BAROUL BUCUREȘTI,, și sigla Baroului București.

În cauză s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică, ocazie cu care s-a stabilit că utilizarea sintagmei „BAROUL BUCUREȘTI” și a elementului grafic reclamat „Zeița Justiției” nu poate constitui contrafacerea mărcii nr.65768 întrucât partea verbală a mărcii „BAROUL BUCUREȘTI”, conform certificatului eliberat de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, nu revendică dreptul de folosință exclusivă pentru elementele verbale „BAROU” și „BUCUREȘTI”

Referitor la elementul grafic „Zeița Justiției”, acesta are o vechime foarte mare, fiind foarte des utilizat de persoane care oferă servicii juridice, fără a se revendica vreun titular sau proprietar.

În baza probelor menționate mai sus prin rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul București nr.2928/P/2006 din 07.10.2009 s-a dispus în temeiul art.228 al.6 din C.p.p. rap. la art.10 lit.d din C.p.p., neînceperea urmăririi penale față de numiții BOTA POMPILIU, CALANGIU ILIE, PLĂCINTĂ DAMIAN EMANUEL sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de 83 alin.1 lit.a din Lg84/1998.

Soluția a fost criticată de către penenți sub aspectul temeiului juridic în baza căruia a fost adoptată, respectiv aceștia au susținut că procurorul ar fi trebuit să-și motiveze rezoluția de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art.10 lit.a C.p.p. (fapta nu există) și nu în temeiul art.10 lit.d C.p.p. (nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii).

Examinând dosarul cauzei și plângerile formulate de către penenți împotriva soluției sus-menționate constat că acestea sunt întemeiate cu privire la temeiul în care s-a dispus soluția de neîncepere a urmăririi penale .

Astfel, conform art.83 alin.1 lit.a din Legea 84/1998, contrafacerea, imitarea sau folosirea fără drept a unei mărci în sensul inducerii în eroare a publicului asupra calității sau serviciilor la care se referă marca, constituie infracțiune.

Ori, în speță, fapta în sine nu s-a comis, conform raportului de cercetare tehnico-științifică efectuat în cauză și a lămuririlor furnizate de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.275-278 C.p.p., rap. la art.228 al.6 C.p.p. și art.10 lit.a C.p.p.,

DISPUN :

1. Admiterea plângerilor formulate de către numiții BOTA POMPILIU și PLĂCINTĂ DAMIAN-EMANUEL, domiciliați în București, str. Academiei nr.4-6, sc.B, et.3, apart.31, sector 3, împotriva soluției adoptate de Parchetul de pe lângă Tribunalul prin rezoluția nr.2928/P/2006 din 07.10.2009.

2. Infirmarea soluției adoptate prin respectiva rezoluție .

3. Neînceperea urmăririi penale față de BOTA POMPILIU și PLĂCINTĂ DAMIAN-EMANUEL sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.83 alin.1 lit.a din Legea 84/1998, întrucât fapta nu există.

4. Soluția se comunică petenților.


**PRIM PROCUROR,
ALEXANDRA MIHAELA ȘINC**