

CURTEA DE APEL PITEȘTI

(dos. nr. 9939/280/2008)

Decizia penală definitivă nr. 392 din 10 Iunie 2010

Dosar nr. 9939/280/2008

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECTIA PENALĂ

SENTINȚĂ PENALĂ Nr. 2015 din 27 Noiembrie 2009

PREȘEDINTE Gabriela Iordache

Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești reprezentat prin procuror Mădălina Pătru

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul Ghetaru T. Romeo Gabriel având ca obiect exercitarea fără drept a unei profesii (art. 281 C.p.).

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată că

La data de 29.09.2006 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de dosar 11868/280/2006 plângerea formulată de Baroul Argeș din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România împotriva ordonanței nr. 4399/P/2004 emisă la data de 12.06.2006 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Prin ordonanța criticată s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul Ghetaru Romeo-Gabriel pentru infracțiunile prev. de art. 286 și 287 alin. 1, deoarece nu este autorul faptelor, și de art. 240 C.pen., deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturilor obiectivă și subiectivă, precum și scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunea prev. de art. 281 C.pen., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni sub aspectul laturii subiective.

S-a reținut că numirea în calitate de avocat a intimatului a respectat criteriile legale, iar exercitarea activității de asistență juridică s-a făcut cu convingerea că exercită în mod legal această profesie, Baroul București din care face parte intimatul fiind înființat cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 517/1995 cu modificările ulterioare, astfel încât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 240 și art. 281 C.pen.

Referitor la infracțiunile prev. de art. 286 și 287 alin. 1 C.pen., făptuitorul nu a fost niciodată în posesia ștampilei purtând antetul Baroului Argeș sau antetul UNBR, ambele ștampile aflându-se în sediul central, actele înmânate lor fiind deja ștampilate, impunându-se disjungerea cauzei dată de AN și declinarea competenței de soluționare sub aspectul acestor infracțiuni la parchetul competent.

Prin sent. pen. nr. 3279/14.11.2006 s-a desființat ordonanța nr. 4399/P/2004 emisă la data de 12.06.2006 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești și s-a reținut cauza spre judecare cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 281 C.p. de către intimatul Ghetaru Romeo Gabriel.

Analizând materialul probator, instanța constată că, la data de 15.04.2004, prin reprezentant legal, Baroul Argeș a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești cu plângere penală prin care a solicitat efectuarea de cercetări față de Ghetaru Romeo Gabriel sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 286, 287 alin.1, 281 și 240 C.p., constând în aceea că acesta a confecționat ștampila Baroului București în fals și a aplicat-o pe împuterniciri avocațiale false, s-a folosit de calitatea de avocat, fără a respecta dispozițiile Legii 51/1995 modificată, uzurpând autoritatea Baroului București, dar și a Baroului Argeș, iar la data de 04.10.2004, a depus împuternicire avocațială în dosarul nr. 7259/2004 pentru clientul Gădoiu Ion.

S-au efectuat verificări asupra împrejurărilor în care inculpatul Ghetaru Romeo Gabriel a dobândit calitatea de avocat și s-a constatat, în primul rând, că, în baza încheierii din data de 30.07.2003 pronunțată de Judecătoria Târgu Jiu în dosarul nr. 79/PJ/2003, irevocabilă prin nerecurare, s-a dispus înscrierea Filialei Bălești Gorj a Asociației Figaro Potra Alba Iulia, unitate cu personalitate juridică, în obiectul de activitate figurând și înființarea de barouri.

Ulterior acestei hotărâri judecătorești ce asigura legitimitate dreptului de înființare de barouri ce s-au suprapus peste cele existente, Legea nr. 51/1995 a fost modificată prin Legea nr. 255/16.06.2004, potrivit căreia „Constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept” (art.1 pct.3).

Inculpatul a fost înscris în tabloul avocaților Baroului București și i-a fost aprobată înființarea cabinetului individual cu sediul în București prin decizia nr. 34 din 20.07.2004 emisă de Consiliul Baroului București și semnată de av. Pompiliu Bota, în temeiul Legii nr. 51/1995 modificată prin Legea nr. 255/2004. Numirea inculpatului ca avocat a respectat criteriile legale de admitere, respectiv susținerea examenului, depunerea jurământului, iar decizia de înscriere în barou s-a întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 51/1995 în forma modificată.

Ultima faptă reținută în plângerea penală formulată de partea vătămată Baroul Argeș, așa cum rezultă și din cercetările efectuate, este de 04.10.2004, când inculpatul s-a prezentat la Judecătoria Pitești și a depus împuternicire avocațială în dosarul nr. 7259/2004 pentru clientul Gâdoiu Ion.

Prin urmare, la data de 04.04.2009 s-a împlinit termenul special de prescripție care înlătură răspunderea penală și, potrivit art. 11 pct. 2 lit. b C.p.p. rap. la art. 10 lit. g C.p.p., atrage încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului.

Însă, inculpatul a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 13 alin.1 C.p.p. și a cerut continuarea procesului și achitarea sa conform dispozițiilor art. 11 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit. a sau lit. d C.p.p., manifestare de voință de care instanța a luat act, procedându-se la continuarea cercetării judecătorești, prin încheierea din data de 17.11.2009.

Se constată că inculpatul a exercitat activitățile specifice profesiei de avocat având convingerea că a acționat în baza deciziei prin care era recunoscut ca avocat în cadrul Baroului București, ce a luat ființă în urma unei hotărâri judecătorești irevocabile, ce se bucură de prezumția de legalitate, ceea ce exclude vreo intenție de a aduce atingere acelor relații sociale ce privesc buna exercitare a acestui tip de activitate liber profesională.

Pentru considerentele mai sus prezentate, inculpatul va fi achitat potrivit dispozițiilor art. 11 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit. d C.p.p. pentru neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 281 C.p. sub aspectul laturii subiective.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.p.p. rap. la art. 10 lit. d C.p.p. în condițiile art. 13 alin.2 C.p.p. achită pe inculpatul Ghețaru Romeo Gabriel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, prevăzută de art. 281 C.p.

Pronunțată în ședința publică de la 27 Noiembrie 2009

Președinte,
Gabriela Iordache