



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA MIERCUREA CIUC
Nr.operator de date cu caracter personal 3843
Nr.373/II/2/2010

REZOLUTIE

Anul 2010, luna Iulie, ziua 07

Prim-procuror FABIAN ORSOLYA KINGA din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc.

Examinând plângerea formulată de **CSATA LASZLO** împotriva Rezoluției nr. 190/P/2009 din 03.06.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc,

CONSTAT

Prin Rezoluția nr. 190/P/2009 din 03.06.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, în baza art. 249 alin. 1 din C.p.p. rap. la art. 11 pct. 1 lit. b din C.p.p. și art. 10 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului **CSATA LASZLO** cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **exercitarea fără drept a unei profesii**, faptă prev. și ped. de art. 281 C.p. și **înșelăciune**, faptă prev. și ped. de art. 215 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p. Neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, faptă prev. și ped. de art. 290 C.p.

Din cuprinsul Rezoluției reiese ca prin rezoluția din data de 02.06.2009 s-a început urmărirea penală față de Csata Laszlo pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 281 C.p. și art. 215 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p., reținându-se în sarcina acestuia că în perioada 18.12.2008 și 22.01.2009 a îndeplinit acte specifice profesiei de avocat, constând în formularea și introducerea unei cereri de chemare în judecată, reprezentarea reclamantilor în procesul civil, întocmirea procurii avocațiale și încercarea de a o depune în instanță, desfășurând prin aceasta activități specifice profesiei de avocat.

Din probele administrate rezultă că în data de 22.01.2009 Judecătoria Miercurea Ciuc a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 281, 215 alin. 1 și 290 din C.p. față de învinutul Csata Laszlo. În timpul urmăririi penale învinutul a arătat că din anul 2007 este avocat în UNBR, îndeplinind toate condițiile prevăzute de lege pentru calitatea de avocat, depunând în acest sens înscrisurile următoare: adeverință eliberată de UNBR din care rezultă că este avocat definitiv și este înscris în tabloul avocaților; procesul verbal de susținere a examenului de admitere în profesia de avocat; actul de înființare; anexe privind Tabloul Avocaților definitivi înscriși în UNBR. S-a reținut ca numitul Csata Laszlo îndeplinește condițiile de înscriere în avocatură, fiind admis în UNBR pe baza examenelor promovate în condițiile art. 16 din Legea 51/1995. Baroul din care face parte Csata Laszlo a fost înființat prin hotărâre judecătorească, fiind o instituție care respectă prevederile Legii 51/1995 cu modificările ulterioare, astfel că faptele membrilor acesteia nu intră sub incidența legilor penale. De asemenea potrivit art. 6 pct. 3 lit. c din CEDO care reglementează dreptul părților de a-și alege apărătorul pe care-l consideră competent să îl reprezinte, prin urmare numitul Csata Laszlo putea să-l reprezinte în fața instanței civile pe Imre Attila. Din actele aflate la dosar rezultă că învinutul face parte din Baroul Harghita, care a fost înființat prin Hotărârea 44/2004 a Filialei Bălești Gorj a Asociației Figaro Potra și care funcționează în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Având în vedere cadrul de înființare și funcționare a Baroului Harghita se constată că învinutul a avut convingerea că activitatea care o desfășoară este în deplină concordanță cu dispozițiile legale.

Referitor la infracțiunile de înselăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată se constată că în cazul acestora nu sunt îndeplinite elementele constitutive, lipsind latura obiectivă cât și cea subiectivă având în vedere aceleași considerente expuse mai sus.

Petentul în motivarea plângerii arată că soluția dispusă este legală și temeinică, dar greșit încadrată. Solicită infirmarea soluției și dispunerea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale pentru toate infracțiunile dar în temeiul prevederilor art.10 lit.a C.p.p.

Analizând probele administrate în dosar se constată că în cauza există dovezi că petentul a exercitat profesia cu îndeplinirea condițiilor cerute de statutul avocaților, în cadrul unui barou care în perioadă respectivă funcționa legal. Astfel prin asumarea calității de avocat în fața clienților, petentul nu a indus în eroare pe nimeni, și nici acțiunile de întocmire și semnare a actelor specifice activității de avocat nu constituiau fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Având în vedere cele mai sus reținute considerăm că soluția dispusă în cauză nu este legală, încadrarea corectă a motivului care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale fiind ceea ce prevăzută la art. 10 lit.a C.p.p., motiv pentru care plângerea petentului Csata Laszlo este întemeiată, urmând a fi admisă.

Astfel, în temeiul art. 278 C.p.p.

DISPUN

Art.1. Se admite plângerea formulată de petentul Csata Laszlo cu domiciliul în mun. Gheorgheni, cart. Bucin, Bl. 7/D-59, jud. Harghita împotriva Rezoluției nr. 190/P/2009 din 03.06.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc.

Art.2. Se infirmă soluția dată de procuror prin Rezoluția nr. 190/P/2009 din 03.06.2010.

Astfel în baza art. 249 alin. 1 din C.p.p. rap. la art. 11 pct. 1 lit. a din C.p.p. și art. 10 lit. a din C.p.p.

DISPUN:

I. Scoaterea de sub urmărire penală a învinutului **CSATA LASZLO** cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **exercitarea fără drept a unei profesii**, faptă prev. și ped. de art. 281 C.p. și **înselăciune**, faptă prev. și ped. de art. 215 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

II. Neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, faptă prev. și ped. de art. 290 C.p.

Soluția se comunică.

Împotriva prezentei rezoluții se poate formula plângere în termen de 20 de zile la Judecătoria Miercurea Ciuc în temeiul prevăzut de art.278/1 alin.1 din C.p.p.

Red. Dact FOK/07.07.2010

