

4
TRIBUNALUL ARGES
(DOS. NR. 186/221/2009)

DECIZIA PENALĂ DEFINITIVĂ nr. 742/R din 27 septembrie 2010

CONFIRMĂ CU AUTORITATE DE LUCRU JUDECAT:

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA PITEȘTI
Nr. 991/P/2007

REZOLUȚIE
03.11.2008

ALIN STOICA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești,

Examinând actele premergătoare efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus privind pe fâpt. **Badea Marius, Bulacu Ion, Florescu Cristian Alexandru, Ghizdavăț Gheorghe, Gheorghe Florina, Moscu Sebastian, Nițulescu Georgeta, Roată George Florian, Isac Petre**, cercetați sub aspectul săv. infr. prev. de art.281 c.p. rap. la art. 25 din Legea 51/1995 R și **Bota Pompiliu** cercetat sub aspectul săv. infr. prev. de art.26 c.p. în referire la art. 25 din Legea 51/1995 R rap. la art. art 281 c.p.

CONSTAT

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu nr.1108/P/2006 din data de 27.04.2007 s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a înc. **Bota Pompiliu** pentru săv. infr. prev. de art. 25 din Legea 51/1995 R rap la art 281 c.p. și art.26 c.p. în referire la art. 25 din Legea 51/1995 R rap la art. 281 c.p. și a inc. **Susan Lucian** pentru săv. infr. prev. de art. 25 din Legea 51/1995 R rap. la art 281 c.p.

Prin același rechizitoriu s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea mai multor unități de parchet din țară printre care și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, în vederea efectuării de cercetări față de persoanele care figurează înscrise în tablourile U.N.B.R- Structura Bota ca desfășurându-și activitatea pe raza județului Argeș, sub aspectul săv. infr. prev. de art. 25 din Legea 51/1995 R rap. la art 281 c.p. și împotriva lui Bota Pompiliu sub aspectul săv. infr. prev. de art.26 c.p. în referire la art. 25 din Legea 51/1995 R rap la art. art 281 c.p.

La data de 20.06.2004 Adunarea Generală a Filialei Bălești Gorj a decis înființarea a 42 de Barouri Județene , prin emiterea a 42 de hotărâri.

Prin decizia nr.1 /27.06.2004 a UNBR, Consiliul Uniunii îl împuternicește pe Bota Pompiliu să semneze deciziile de înscriere în avocatură a celor interesați(a se vedea de exemplu deciziile depuse de fapt. **Gheorghe Florina, Ghizdavăț Gheorghe, Florescu Cristian** etc) .

Rezultă așadar că membrii UNBR au fost admiși și înscriși cu respectarea criteriilor legale (acte de studii, examen, jurământ). Nu este atributul organelor de urmărire penală să critice legalitatea unor hotărâri judecătorești irevocabile, în baza cărora au fost înființate barourile, în caz contrar încălcându-se dispozițiile CEDO privind dreptul la un proces echitabil, dispoziții ce trebuie interpretate și în lumina preambulului Convenției . Aceasta enunță preeminența dreptului, care înglobează și principiul securității raporturilor juridice ca pe un preambul al patrimoniului comun al statelor contractante.

Prin decizia nr. XXII/12.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis recursul în interesul legii declarat de către Procurorul General al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că cererile de autorizare a constituirii și înmatriculării de societăți comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile, decizie care este însă ulterioară actelor de înființare a Baroului Constituțional.

Prin decizia XXVII /16.04.2007 a Î.C.CJ-Secțiile Unite- s-a stabilit că asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.

Față de cele mai sus expuse, se constată că în cauză nu sunt întrunite sub aspectul laturii subiective și obiective, elementele constitutive ale infracțiunilor reclamate, motiv pentru care, în temeiul disp. art.228 al.6 c.p.p. rap. la art.10 lit.d c.p.p. și art.192 c.p.p.,

DISPUN

Confirmarea propunerii organelor de poliție de a nu se începe urmărirea penală față de fapt. **Badea Marius, Bulacu Ion, Florescu Cristian Alexandru, Ghizdavăț Gheorghe, Gheorghe Florina, Moscu Sebastian, Nițulescu Georgeta, Roată George Florian, Isac Petre**, cercetați sub aspectul săv. infr. prev. de art.281 c.p. rap la art. 25 din Legea 51/1995 R și **Bota Pompiliu** cercetat sub aspectul săv. infr. prev. de art.26 c.p. în referire la art. 25 din Legea 51/1995 R rap. la art 281 c.p, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Se comunică fapt. **Bota Pompiliu** și Cabinet de Avocat Isac Petre .

PROCUROR
ALIN STOICA

DSC/3ex.

