

JUDECĂTORIA IAȘI

Dos. nr. 32482/245/2010

Sentința penală definitivă
nr. 3346 din 14 decembrie 2010
confirmă cu autoritate de lucru judecat:



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA IAȘI

Operator date cu caracter personal nr. 4553

DOSAR NR. 4685/II/2/2010

REZOLUȚIE

04.11.2010

Prim-procuror adj. Cristina Maxim de la Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi,

Examinand plangerea formulata de catre petenta Sindicatul Independent al Juriștilor din România ,

CONSTAT

Prin rezolutia procurorului din data de 09.09.2010 (dosar nr. 9010/P/2009 al Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi) s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de Nimerincu Viorel pentru săvîrsirea infractiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev.de art 281 Cod pen. rap la art 25 din Legea 51/1995 modificată.

Din actele premergătoare efectuate în cauză au rezultat următoarele :

La data de 09.07.2009 Tribunalul Iași a sesizat organele de cercetare penală cu faptul că numitul Nimerincu Viorel , în cadrul dosarului nr.24621/245/2008, a acordat asistență juridică apelantului Pătrașcu Ionel, ocazie cu care instanța de judecătă a apreciat că acesta nu este înscris în U.N.B.R. Iași, și a considerat că se conturează indicii privitoare la exercitarea fără drept a unei profesii

Problema care se ridică în cazul ambelor barouri este aceea a legitimității structurilor create sau deja existente.

Barourile tradiționale apreciază că sunt legitime având în vedere faptul că au fost înființate anterior anului 1990 în baza ordinului Ministerului Justiției iar actualmente ar fi înființate prin Legea 51/1995 modificată prin Legea 255/2004 în timp ce barourile constituite după anul 1990 – respectiv 2002 – consideră că hotărârile judecătorești care au stat la baza înființării lor le conferă legitimitate:

Barourile Constituționale au apărut pe fondul lacunelor legislative ceea ce a făcut să funcționeze în paralel cele două structuri care se contestă reciproc.

Cadrul general de organizare și funcționare a profesiei de avocat este reglementat prin Legea 51/1995, lege în care este definită noțiunea de U.A.R. și Barou.

Prin urmare, Legea 51/1995 modificată prin Legea 255/2004 doar definește cele două noțiuni evocate însă ca nu și înființează aceste două structuri obligatorii în desfășurarea profesiei de avocat.

Astfel, având în vedere tocmai formalitățile eliptice ale legii cadru, nu se poate reține că prin demersurile inițiate - atât de persoanele care au înființat Barourile Constitutionale cât și de către membrii acestora - s-ar fi urmărit eludarea legii, ci dimpotrivă s-a dorit clarificarea aspectelor lacunare ale acesteia.

Prin urmare nu se poate sustine că drepturile dobândite printr-o hotărîre judecătorească (incheierea 79/PJ/2003) hotărîre ce a stat la baza înființării ca persoană juridică a "Filialei Bălești" a Asociației Figaro Potra - Alba Iulia" ce a avea ca obiect printre altele și înființarea de Barouri ar fi lipsite de legitimitate doar pe considerentul că înființarea acestor băroui s-a suprapus peste cele deja existente și care au fost înființate conform disp.art.2 din Legea 3/1948 sub denumirea de Colegii de Avocați și ulterior, Uniunea Colegiilor de Avocați din România.

De altfel, apariția noii structuri a fost posibilă pe fondul lacunelor legislative neacoperite nici prin dispozițiile Legii 255/2004 care a modificat Legea 51/1995.

Prin art.1 pct.3 din Legea 51/1995 se prevede că "... constituirea și funcționarea de Barouri în afară de U.N.B.R. (avocații clasici) sunt interzise a fost introdus prin Legea 255/2004, ulterior înființării U.N.B.R. la data de 30.07.2003 astfel că textul de lege menționat încalcă principiul neretroactivității legii.

Pentru existența infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat este necesar ca subiectul activ al acesteia să acționeze cu intenție, respectiv să știe că nu are dreptul să fie avocat și nesocotind interdicția legală de a profesa, să îndeplinească activități specifice profesiei, ori în cauză făptuitorul a avut reprezentarea că a acționat în baza unei legitimații dobândită prin hotărîre judecătorească.

Analizând conținutul actelor premergătoare efectuate, inclusiv prin prisma motivelor invocate de petent în susținerea plângerii sale, apreciem ca aceasta din urma nu este întemeiată, soluția dispusă în cauză fiind legală și temeinică.

In temeiul disp.art. 275-278 C.p.p.,

DISPUN

1. Răspingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de către petenta Sindicatul Independent al juriștilor din România împotriva rezoluției procurorului din data de 09.09.2010 dispusă în dosarul nr. 9010/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iasi.

2. Soluția se comunica petentei.

PRIM PROCUROR ADJ.

CRISTINA MAXIM

