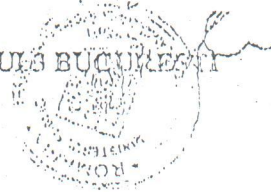


# TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Dos. nr. 38034/301/2010

Decizia penală definitivă  
nr. 127 din 27 ianuarie 2011  
confirmă cu autoritate de lucru judecat:

ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI  
Dosar nr. 6668/P/2006  
Operator de date cu caracter personal nr. 3682



REZOLUTIE  
08.09.2010

Procuror Tomescu Remus, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București,  
Examinând actele premergătoare efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

## CONSTAT:

Prin ordonanța nr. 1400/P/2006 din 03.11.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de un număr de 42 de persoane cu privire la săvârșirea faptei de exercitare fără drept a unei profesii, faptă prev. și ped. de art. 25 din Legea 51/1995 rep. rap. la art. 281 din C.p., neînceperea urmăririi penale față de Bota Pompiliu pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, faptă prev. și ped. de art. 26 din C.p. în referință la art. 25 din Legea 51/1995 rep. rap. la art. 281 din C.p.

Din studierea legii 51/1995 rezulta că nu este interzisă înființarea de barouri și nici nu se stabilește în mod expres ca noțiunea de desfasurare a activitatii, în condițiile stabilite de lege implică desfasurarea activității de avocat în barourile tradiționale existente. Ori ceea ce legea nu interzice, este permis. În aceste condiții, rezulta că sus-numiții au exercitat profesia de avocat în cadrul unui barou legal constituit, ale cărui acte și dispoziții nu sunt fictive, în urma susținerii și promovării examenului de admitere în profesie, conform înscrisurilor depuse la dosarul cauzei. În aceste condiții, având în vedere neclaritățile din Legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și faptul că înființarea și funcționarea Baroului Constituțional s-a bazat pe o aparență de legalitate dată de încheierea Judecătoriei Targu Jiu, nu se poate retine că activitatea desfășurată în speta se situează în sfera ilicitului penal. De asemenea, având în vedere lacuna legislativă, consideram că nu sunt întrunite condițiile de previzibilitate și accesibilitate impuse de art. 6 din CEDO pe care trebuie să le îndeplinească legea penală.

În aceste condiții, o condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 281 C.p. ar duce la o încălcare a art. 7 din CEDO, conform căruia nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național ori jurisprudenței naționale.

Din verificarile efectuate in cauza a rezultat faptul ca numita Pastin Carmen si-a indeplinit indatoririle ce ii reveneau in calitate de avocat conform contractului de asistenta juridica incheiat cu SC Prodexport SRL si cu Cîtu Valerica respectiv reprezentare, asistare, acordare de consultatii juridice, redactarea de acte, cereri si alte cai de atac precum si alte activitati prevazute de legea nr. 51/1995, neputandu-se retine in sarcina acesteia intentia de a isi insela clientul. De asemenea, din cauza nu rezulta indicii temeinice privind savarsirea de catre Pastin Carmen a faptei de exercitare fara drept a profesiei de avocat, asa cum reiese din motivarea formulata mai sus.

Cu privire la savarsirea infractiunilor prev. de art. 288, art. 290, art. 291, art. 292 si art. 293 din C.p., se constata ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestor infractiuni, intrucat PASTIN CARMEN a semnat acte si s-a prezentat in fata instantei in calitate de avocat, urmand a se dispune neinceperea urmaririi penale in cauza. De asemenea se va dispune neinceperea urmaririi penale fata de Păstin Carmen sub aspectul săv. Infr. prev. de art. 240 C.p. intrucât calitatea de avocat nu este "o calitate oficială în intelesul cerut de textul incriminator". Astfel avocatul nu este investit cu autoritate de stat respectiv nu poate lua măsuri ori da dispozitii în calitate de reprezentant al statului.

Din verificarile efectuate in cauza a mai rezultat ca nu exista indicii privind savarsirea de catre numita Buleandra Ecaterina a faptei de exercitare fara drept unei profesii, aceasta prezentându-se la instantele de judecată cu împuterniciri din partea Cabinetului de avocatură Păstin Carmen în vederea depunerii de acte, fără a fi trecută pe delegatii ca avocat si fără a efectua activități specifice acestei profesii.

1. In baza disp. art 228 al.6 Cpp, rap. la art. 10 lit d Cpp,
2. In baza disp. art 228 al.6 Cpp, rap. la art. 10 lit d Cpp,
3. In baza disp. art 228 al.6 Cpp, rap. la art. 10 lit d Cpp,

#### DISPUN:

1. Neinceperea urmaririi penale fata de Pastin Carmen sub aspectul savarsirii faptelor prev. si ped. de art. art. 25 din Legea 51/1995 mp. la art. 281 din C.p, art 215 al. 1,3 C.p., art. 215 al. 1,3 C.p., art. 288, art. 290, art. 291, art. 292 si art. 293 din C.p. și art. 240 c.p. toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.
2. Neinceperea urmaririi penale fata de Buleandra Ecaterina sub aspectul savarsirii infractiunilor prev. si ped. de art. 215 al. 1,3 C.p. si art. 25 din Legea 51/1995 rep. rap. la art. 281 din C.p cu aplic. art. 33 lit. a C.p.
3. Neinceperea urmaririi penale fata de numitii Andreescu Floarea, Apostol Anca Alina, Asaftei Nicoleta Dorina, Beldiman Rebeca Roxana, Belniceanu Petrica, Busi Sebastian Nicolae, Costea Liliana, Costea Vlad Alexandru, Cucu Anita, Dragu Violeta, Dunsitrescu Monica, Enache Florin, Enache Ionelia Magdalena, Filip Florin, Ghitan Ioan, Grigore Aurica, Isbasescu Ioana, Ivan Constantin, Klein-Kiritescu Maria, Liciu Vasile Ioan, Lungu Simona Florina, Marin Cornelia, Mazare Adina Mihaela, Mihai Dorin Eugeniu, Miloju Ciprian, Musat Mihai, Nita Remus, Oprescu Maria Manuela, Ormeny Vasile, Pandaru Matei, Paun Petronela Marieta, Placinta Damian Emanuel, Preda Laurentiu Ion, Raduta Vicoria, Raileanu Gheorghe, Rednic Sorin Ioan, Rogojinschi Camelia, Sirbu Gabriela Cristina, Seitan Adrian Stefan, Vartolomei Adela Miladi, Vultur Ioan Vasile si Ticu Mariana cu privire la savarsirea faptei prev. si ped. de art. 25 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 din C.p.
4. Solutia se comunica.
5. Cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

PROCUROR,

Red. tr/tr  
Dact. tr/2 ex.