

# TRIBUNALUL GALAȚI

## Decizia penală definitivă nr. 149 din 22 februarie 2011

respinge ca nefondat recursul Baroului Galați  
infirmă rechizitoriul procurorului mafiot Florin Oancea  
confirmă cu autoritate de lucru judecat:



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
JUDECĂTORIA GALAȚI  
NR.1904/II/6/2010

Operator de date cu caracter personal 3961 2007

16.03.2010

### ORDONANȚĂ de infirmare

Prim procuror Ionel Gilcă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați,  
Având spre verificare, sub aspectul legalității și temeiniciei, rechizitoriul  
întocmit de domnul procuror șef secție Maritimă și Fluvială Florin Oancea, în  
dosarul penal nr.6614 P 2008.

### CONSTAT:

I. Prin rechizitoriul din data de 11.02.2010, dosar penal nr.6614 P 2008,  
procuror șef secție MF Florin Oancea a dispus, în temeiul art.262 pct.1 lit. a Cod  
procedură penală, punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a  
inculpatei Dincă Eugenia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.25 din  
Legea nr.51/1995 în referire la art.281 Cod penal.

De asemenea, în temeiul art.228 al.6 în referire la art.10 lit. d Cod  
procedură penală s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunile  
prevăzute de art.288 Cod penal și art.291 Cod penal față de făptuitoarea Dincă  
Eugenia.

În fapt, s-a reținut că la data de 05.11.2008, în dosarul nr.1317/828/2008  
aflat pe rolul Judecătoriei Liești, inculpata Dincă Eugenia a acordat asistență  
juridică specifică profesiei de avocat (depunând la dosar și împuternicire  
avocațială pentru reclamantul Leca Culăită) fără a avea calitatea de avocat  
înscris într-un barou și pe tabloul avocaților aceluși barou conform Legii  
nr.51/1995.

II. Verificând actul de sesizare al instanței și materialul de urmărire penală administrat, conform art.264 al.3 Cod procedură penală, apreciez că nu se impune trimiterea în judecată a inculpatei Dincă Eugenia din următoarele considerente:

Din actele premergătoare efectuate și a mijloacelor de probă administrate în cauză rezultă că inculpata Dincă Eugenia, la data de 04.09.2008. s-a înscris în Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București, structură înființată în baza încheierii din 30.07.2003 a Judecătorei Târgu Jiu, dată în dosarul nr.79/2003, prin care s-a dispus înscrierea Filialei Bolești Gorj a Asociației Figaro Potra Alba Iulia, unitate cu personalitate juridică, în obiectul de activitate al acestei asociații fiind prevăzut și înființarea de barouri.

Apariția structurii menționate a fost posibilă pe fondul unor lacune legislative, neacoperite prin dispozițiile Legii nr.51/1995 și nici prin modificările aduse acesteia prin Legea nr.255/2004.

Astfel, în art.82 din Legea 51/1995 modificată (invocat și în rechizitoriu), se prevede că persoanele fizice ori juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistare judiciară, în orice domeniu, își încetează de drept activitatea. Însă, prin hotărârea judecătorească menționată se stipulează că, în obiectul de activitate al asociației este prevăzut înființarea de barouri, aspect recunoscut de inculpată care în mod conștient a ales să se înscrie în acest Barou, apreciind că acesta este legal constituit în timp ce Baroul „Tradițional” nu deține acte care să demonstreze că funcționează cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, inculpata a urmat procedura prevăzută de lege în vederea dobândirii calității de avocat, respectiv susținerea unui examen organizat de către barou, depunerea jurământului, înscrierea pe tabloul avocaților și a obținut cartea de identitate nr.489, înființând astfel cabinetul de avocatură.

De altfel, inculpata nu poate fi asimilată persoanelor care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei alte activități fără drept, deoarece a avut la bază documentația necesară care o autorizează să exercite profesia de avocat.

Prin urmare, actul de sesizare al instanței va fi infirmat în parte și se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a inculpatei întrucât faptei îi lipsește forma de vinovăție cerută de textul legal, respectiv intenția.

Văzând și dispozițiile art.11 al.1 pct.1 lit. b raportat la art.10 al.1 lit. d Cod procedură penală, art.220 Cod procedură penală și art.264 al.3 Cod procedură penală, precum și art.64 alin.1 și 3 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară,

**DISPUN:**

1. Se infirmă, în parte, rechizitoriul din data de 11.02.2010, întocmit de procuror șef secție Maritimă și Fluvială - Florin Oancea, în dosarul penal nr.6614/P/2008,.

2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei **Dincă Eugenia**, fostă cetățenie română, studii superioare, avocat în Baroul București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.25 din Legea 51/1995 în referire la art.281 Cod penal, întrucât faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

3. Se menține soluția de neîncepere a urmăririi penale față de făptuitoarea Dincă Eugenia, cercetată sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzută de art.288 Cod penal și art.291 Cod penal, întrucât faptelor le lipsesc unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

4. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

5. Prezenta Ordonanță va fi comunicată inculpatei și părții vătămate – Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Galați, cu drept de formula plângere la Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați în temeiul art.278 Cod procedură penală și procurorului de caz, cu drept de contestație la Consiliul Superior al Magistraturii – Secția procurori, în cadrul procedurii de verificare a conduitei procurorilor.

PRIM PROCUROR,  
Ionel Gîlcă