

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Dos. nr. 10566/94/2010

Decizia penală definitivă nr. 506 din 8 martie 2011

Confirmă cu autoritate de lucru judecat:



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
Dosar nr. 3230/P/2010

REZOLUȚIE
Anul 2010 luna 07 ziua 07

REMUS-CĂTĂLIN CONSTANTINESCU - procuror la Parchetul de pe lângă
Judecătoria Buftea;

În temeiul art. 228 alin. 6 rap. la art. 10 lit. d C.p.p.,

C O N F I R M :

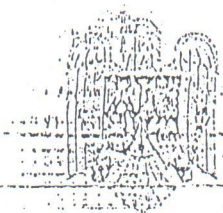
Nănceperea urmăririi penale în cauza cu numărul de mai sus, față de
TĂMĂȘANU CĂTĂLIN-GEORGE pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 281
C.p., întrucât în urma analizării actelor de cercetare penală din dosarul cu
numărul de mai sus, se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale
infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, sub aspectul laturii obiective,
respectiv elementul material (*verbum regens*), având în vedere și practica
judiciară în materie (filele 13-19 dosar).

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică.

PROCUROR

REMUS-CĂTĂLIN CONSTANTINESCU



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
Nr. 943/II-2/2010

REZOLUȚIE
-14.09.2010-

CĂTĂLIN PARASCHIV - prim-procuror la Parchetul de pe lângă
Judecătoria Buftea ;

Având spre soluționarea plângerea formulată de către numitul Tămășanu
Cătălin George, în calitate de făptuitor în dosarul nr. 3230/P/2010,

CONSTAT :

La data de 10.08.2010, numitul Tămășanu Cătălin Geolrge a formulat plângere împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea din data de 07.07.2010 emisă în dosarul nr. 3230/P/2010, prin care s-a confirmat în temeiul disp. art. 228 al. 6 C.p.p. rap. la art. 10 lit. d Cpp, neînceperea urmăririi penale în cauză față de numitul Tămășanu Cătălin Geolrge, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 281 C.p., motivându-se faptul că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii mai sus menționate sub aspectul laturii obiective, respectiv elementul material (verbum regens) ținând cont și de practica judiciară în materie.

În plângerea formulată, Tămășanu Cătălin Geolrge a solicitat schimbarea temeiului de drept în sensul aplicării art. 10 lit. a C.p.p. în locul dispozițiilor art. 10 lit. d C.p.p. ce a fost menționat în prezenta rezoluție, arătând faptul că infracțiunea nu există în materialitatea sa, lipsind elementul material în săvârșirea faptei, respectiv latura obiectivă.

În urma reanalizării materialului probator administrat în cauză, se constată că soluția dispusă de către procuror este legală și temeinică, din verificarea actelor de cercetare penală existente la dosarul cauzei rezultând că infracțiunea există în materialitatea sa, însă îi lipsește unul din elementele constitutive ale acesteia sub aspectul laturii subiective, respectiv vinovăția în forma intenției, având în vedere practica existentă în această materie, precum și faptul că Baroul Ilfov își desfășoară activitatea în temeiul Legii 51/2005 și este înregistrat CIF nr. 176050508/2005.

De altfel, la dosarul cauzei există o adresă a UNBR din care rezultă că Baroul Ilfov nu figurează pe lista avocaților.

Se constată astfel că temeiul de drept menționat de către procuror în soluția dispusă, este legal și temeinic, motiv pentru care plângerea formulată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În temeiul disp. art. 278 C.p.p.

DISPUNȚ

II. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de către numitul Tămășanu Cătălin Geolrge, în calitate de făptuitor în dosarul nr. 3230/P/2010 împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, din data de 07.07.2010.

2. Soluția de comunică.

PRIM-PROCUROR,

Cătălin Paraschiv

PC/DM/ 3 ex.

2

Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
Buftea, str. Eroilor nr. 54, jud. Ilfov