

# Judecătoria Baia Mare

Dosar nr. 4833/182/2011

## Sentița penală definitivă nr. 2606 din 14 decembrie 2011

[http://noulportal.just.ro/InstantaDosar.aspx?idInstitutie=182&d=MTgyMDAwMDAwMDAwNjE0ODA\\*](http://noulportal.just.ro/InstantaDosar.aspx?idInstitutie=182&d=MTgyMDAwMDAwMDAwNjE0ODA*)

Număr unic dosar:	4833/182/2011
Înregistrat în data de:	22.04.2011
Obiect dosar:	plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată (art.278 ind. I C.p.p.)
Materia juridică:	Penal
Stadiu procesual:	Fond
Părți:	UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA : Petent MUREȘAN VASILE : Făptuitor

CĂI DE ATAC:

TERMENE DE JUDECATĂ:

Soluție: Respinge plângerea formulată de U.N.B.R – Baroul Maramureș împotriva Rezoluției nr. 564/P/2010 din 02.03.2011 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare, pe care o menține.

În temeiul art. 192 alin. 2 Cod procedură penală obligă petentul să plătească suma de 30 lei cheltuieli judiciare statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică azi 14.12.2011.

ROMANIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETEL DE PE LANGA JUDECATORIA BAIA MARE  
Baia Mare, str. 1 Mei nr.84, cod 430331  
Operator data cu caracter personal 2477



Dosar nr. 564/P/2010

**REZOLUTIE**  
2 martie 2011

Procuror Gălățanu Maria-Mirela de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare.

Examinând dosarul cu numărul de mai sus, privind pe numitul Mureșan Vasile,

**CONSTAT:**

La data de 23.02.2010, la Poliția municipiului Baia Mare, s-a înregistrat plângerea formulată de Baroul Maramureș, prin decan, Radu Ștef, prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări față de numitul Mureșan Vasile.

În motivare, s-a arătat că sus-numitul a efectuat acte specifice profesiei de avocat, fără să fie înscris în tabloul avocaților.

**Cercetările au stabilit următoarele:**

În cauza civilă nr. 5066/100/2009 de pe rolul Tribunalului Maramureș, la termenul de judecată din data de 02.02.2010, făptuitorul s-a prezentat în instanță, în calitate de apărător al debitoarei S.C. Plastunion S.R.L. Baia Mare, respectiv ca avocat al Uniunii Naționale a Barourilor din România (Structura Bota), depunând în dosar împuternicire avocațială.

Intervenienta, B.R.D. - G.S.G. Grup Baia Mare, a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a făptuitorului, arătând că acesta nu este înscris în tabloul Baroului de Avocați Maramureș.

Instanța a constatat că excepția calității de reprezentant a făptuitorului invocată de intervenientă este întemeiată, întrucât, prin art. 1 alin. 2 din Legea nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, s-a prevăzut în mod expres că profesia de avocat se exercită numai de avocați înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Astfel, față de lipsa unui mandat expres, dat de societatea debitoare, în condițiile dispozițiilor art. 68 alin. 4 Cod procedură civilă și în lipsa dovezii care să ateste calitatea de avocat dobândită potrivit Legii nr. 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, instanța a admis excepția și a constatat lipsa calității de reprezentant al debitoarei, în persoana numinului Mureșan Vasile.

Ulterior pronunțării instanței în acest sens, debitoarea S.C. Plastunion S.R.L. Baia Mare, prin procura autentificată sub nr. 176 din 10.02.2010, l-a împuternicit pe făptuitor să o reprezinte în dosarul civil nr. 5066/100/2009, de pe rolul Tribunalului Maramureș, cu termen la data de 02.03.2010, atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanțelor de apel, precum și să uzeze de toate căile de atac prevăzute de lege.

În acest scop, mandatarul a fost împuternicit să susțină acțiunea introdusă, să reprezinte societatea atât la primul termen, cât și la toate termenele ulterioare în fața instanțelor judecătorești de orice grad, mandatul fiind valabil până la îndeplinirea scopului sau până la revocarea notificată în mod expres mandatarului, care va face tot ce va crede de cuviință pentru apărarea drepturilor și intereselor reprezentând S.C. Plastunion S.R.L. Baia Mare.

Totodată, în practica de sentință civilă nr. 886 din 02.03.2010 a Tribunalului Maramureș s-a consacrat că reprezentantul debitoarei, numitul Mureșan Vasile, a depus la dosar procura autentică de reprezentare a debitoarei.

Potrivit art. 68 din Codul de procedură civilă, mandatul de reprezentare poate fi dat și unei alte persoane decât unui avocat, cu condiția ca aceasta să nu pună concluzii pe fond.

Având în vedere cele de mai sus, se va dispune începerea urmăririi penale față de făptuitor, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, prev. de art. 25 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 281 Cod penal, nefiind îndeplinite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, sub aspectul laturii obiective, întrucât făptuitorul nu a exercitat efectiv activități specifice de asistență juridică sau de reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, în calitate de avocat al S.C. Plastunion S.R.L. Baia Mare.

Totodată, în prezenta cauză, s-a solicitat efectuarea de cercetări față de făptuitor și sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, motivul de fapt că acesta a depus la dosarul nr. civil nr. 5066/100/2009 al Tribunalului Maramureș mai multe înscrisuri conținând ștampila cu sigla UNBR.

Aceste înscrisuri și ștampile, însă, nu sunt false; ele conțin date corespunzătoare unei situații de fapt, iar împrejurarea că legalitatea acestora este contestată nu trebuie confundată cu falsitatea lor.

Drept urmare, față de făptuitor se va dispune neînceperca urmăririi penale și sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni, neținând întru toate elementele constitutive ale acesteia, sub aspectul faturii obiective.

În consecință,

În baza art. 228 alin. 6 și art. 10 lit. d Cod procedură penală,

**DISPUN:**

1/ Neînceperca urmăririi penale față de numitul **Mitresan Vasile**, domiciliat în Baia Mare, str. Goranului nr. 3, jud. Maramureș, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 25 din Legea nr. 51/1995 republicată, raportat la art. 281 Cod penal și de art. 290 alin. 1 Cod penal.

2/ Cheltuielile judiciare în cuantum de 60 lei rămân în sarcina statului, în temeiul art. 192 alin. 3 Cod procedură penală.

3/ Soluția se comunică Baroului Maramureș.

**PROCUROR**  
Gălățanu Maria-Mirela

