

SINDICATUL INDEPENDENT AL JURIȘTILOR DIN ROMÂNIA

STR. ACADEMIEI, NR. 4-6, SCARA B, AP. 31, SECTOR 3, BUCUREȘTI
TELEFON ȘI FAX: 021.3150244

Nr. 1169 / 06.12.2017

Către Consiliului Superior al Magistraturii,
Inspekția judiciară - Secția pentru judecători în materie disciplinară

Subscrisul, sindicat, prin vicepreședintele Ina Racoviță-Spînu, cu sediul ales în București, str. Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3, solicităm sancționarea doamnei Anghel Raluca Nicoleta, judecător în cadrul Judecătoriei Galați din data 15.12.2014 (totodată avocat în cadrul Baroului Prahova din 05.03.2009)

pentru încălcarea:

- Legii Nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Art. 99 - „*Constituie abateri disciplinare:*

i) *nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa...*”

s) - teza a II-a: „*motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat;*”

t) - teza a I - „*exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.*”

MOTIVE

Doamna judecător Anghel Raluca Nicoleta a soluționat mai multe dosare ale membrilor sindicatului nostru – avocați în cadrul *Uniunii Naționale a Barourilor din România* (cunoscută sub numele de Bota), judecați pentru fapte de *exercitare fără drept a profesiei de avocat*.

Toate aceste sentințe (de condamnare) au fost desființate în apel ca netemeinice și nelegale, iar inculpații au fost achitați.

D. Teodorescu Nicușor judecat în dos. nr. 7079/233/2015 al Judecătoriei Galați a fost condamnat pentru fapte de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 348 alin. 1 C. pen. raportat la art. 26 din Legea nr. 51/1995 prin sentința penală nr. 106 din 25.01.2016 (președinte de instanță - judecător Anghel Raluca Nicoleta):

„În temeiul art. 348 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen. și art. 5 alin.1 C.pen. **condamnă pe inculpatul Teodorescu Nicușor la o pedeapsă cu amenda penală în cuantum de 200 (două sute) zile-amendă, suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 20 (douăzeci) lei, pentru săvârșirea infracțiunii de „exercitarea fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată.”**”

Curtea de Apel Ploiești a desființat sentința penală nr. 106 din 25.01.2016 pronunțată de doamna judecător Anghel Raluca Nicoleta și l-a achitat pe inculpat prin Decizia penală definitivă nr. 1307 din 9 noiembrie 2016:

„Admite apelurile declarate de persoana vătămată Păcurariu Veronica Constanța și de inculpatul Teodorescu Nicușor împotriva sentinței penale nr.106/25.01.2016 pronunțată de Judecătoria Galați, pe care o desființează în parte și în consecință:

În baza art.396 alin.6 rap. la art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, achită pe inculpatul Teodorescu Nicușor pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități în formă continuată, prevăzută de art. 348 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 alin. 1 Cod penal.,,

II). Un alt membru al sindicatului nostru – avocat Munteanu Marcela, a fost condamnată prin sentința penală nr. 324 din 15.02.2017 (președinte de instanță - judecător Anghel Raluca Nicoleta) în dos. nr. 12276/233/2016 al Judecătoriei Galați la **1 an și 5 luni de închisoare cu executare (!):**

„În temeiul art. 26 din Legea nr. 51/1995, raportat la art. 348 C.pen. condamnă pe inculpata Munteanu Marcela la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „exercitarea fără drept a unei profesii sau activități”.

În temeiul art. 244 alin. 1 și 2 C.pen. condamnă pe inculpata Munteanu Marcela la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „înșelăciune”. (persoană vătămată Rogojină Ioan).

În temeiul art. 244 alin. 1 și 2 C.pen. condamnă pe inculpata Munteanu Marcela la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „înșelăciune”. (persoană vătămată Lăcătușu Mioara).

*În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, urmând ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, la care se va adăuga o treime din totalul celorlalte pedepse, **în final inculpata urmând să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 5 luni închisoare.***

*Potrivit art. 397 alin. 1 Cod procedură penală în referire la art. 25 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 și la art. 1381 din Codul civil admite în parte acțiunea civilă a persoanei vătămate Rogojină Ioan și **obligă inculpata Munteanu Marcela la plata sumei de 2400 lei către partea civilă Rogojină Ioan, reprezentând daune materiale.***

*Potrivit art. 397 alin. 1 Cod procedură penală în referire la art. 25 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 și la art. 1381 din Codul civil admite în parte acțiunea civilă a persoanei vătămate Lăcătușu Mioara și **obligă inculpata Munteanu Marcela la plata sumei de 150 lei către partea civilă Lăcătușu Mioara, reprezentând daune materiale.***

În baza art. 25 alin. 3 Cod de procedură penală, dispune desființarea înscrisurilor ridicate de la inculpata Munteanu Marcela conform proceselor verbale din datele de 10.03.2016 și 26.04.2016, respectiv Decizia Uniunii Naționale a Barourilor din România, Baroul București nr. 1710 din 07.01.2013; proces verbal privind depunerea jurământului întocmit la data de 15.12.2012 de către Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul București;

certificat de înregistrare fiscală a Cabinetului de avocat – Munteanu Marcela seria A nr. 0842294; un carnet de chitanțe, neînseriate, cu 3 exemplare, din care 23 completate și 27 necompletate, 2 carnete de împuterniciri avocațiale, seriile 100817 – 100840 și 003755 – 003778, în total 50 de împuterniciri, împuternicirile seriile 100838 – 100840 fiind necompletate, carnete de împuterniciri avocațiale, neînseriate, în total 51 file, toate completate, 2 carnete de contracte de asistență juridică, cu 2 exemplare, seriile 003755-003778 și 006632 – 006655, în total 50 exemplare, contractele seriile 006643-006655 fiind necompletate, un carnet de contracte de asistență juridică, cu 2 exemplare, neînseriat, 25 contracte, 28 ordine de deplasare (delegație), completate, un carnet de ordine de deplasare, de 100 file, 2 dintre acestea fiind completate, un caiet – registru de evidență a contractelor de asistență juridică care conține 118 file, legitimația nr.1710 emisă de entitatea Baroul București-Bota.

În temeiul art. 112 alin. 1 Cod penal dispune confiscarea ștampilei rotunde cu inscripția „Cabinet de avocat Munteanu Marcela,, CIF 31384190, București, România”, ridicată de la inculpată.,,

Prin Decizia penală definitivă nr. 1236 din 27.11.2017, Curtea de Apel Galați a desființat sentința penală nr. 324 din 15.02.2017 pronunțată de doamna judecător Anghel Raluca Nicoleta, a achitat-o pe inculpată pentru toate infracțiunile și i-a restituit toate obiectele și înscrisurile confiscate:

„Admite apelul declarat de inculpata Munteanu Marcela.

Desființează sentința penală 324 din 15.02.2017 pronunțată de Judecătoria Galați și în rejudecare.

În baza art. 396 alin. 5 în referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza II Cod procedură penală achită pe inculpata Munteanu Marcela pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prev. de art. 26 din Legea 51/2005 în referire la art. 348 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 5 în referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală achită pe inculpata Munteanu Marcela pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1, 2 Cod penal (persoană vătămată Rogojină Ioan).

În baza art. 396 alin. 5 în referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală achită pe inculpata Munteanu Marcela pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. de art. 244 alin. 1, 2 Cod penal (persoană vătămată Lăcătușu Mioara).

Dispune restituirea către inculpata Munteanu Marcela a bunurilor menționate în „Procesul verbal de ridicare înscrisuri.”

Doamna judecător Anghel Raluca Nicoleta a ignorat toate probele apărării:

i). Activitatea inculpatei de exercitare a profesiei de avocat a mai fost cercetată în alte dosare penale în care toți magistrații au statuat că **a desfășurat cu drept activități specifice profesiei de avocat:**

a). Procedura de la Galați

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Bujor - nr. 1599/P/2014 la 3 august 2015
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați – nr. 140/II/2/2015 din 9 noiembrie 2015

- Judecătoria Tg. Bujor - Încheierea finală (dezinvestire) nr. 3 din 13 ianuarie 2016:

„nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat atât sub aspectul laturii obiective cât și sub aspectul laturii subiective.,,

„Suspecta Munteanu Marcela este membră a Uniunii Naționale a Barourilor din România – Structura Bota, care este recunoscută cu drepturi depline în România.,,

b). La **3 martie 2017** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș a cercetat-o pentru fapte similare și **în baza soluțiilor de la Galați și Tg. Bujor** a dispus clasarea prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș dată în dos. nr. 549/P/2015.

c). Consiliul Superior al Magistraturii, Rezoluția nr. 3182/IJ/2014:

1. O sentință penală definitivă pronunțată de judecătoria care menține o soluție de netrimitere în judecată are **autoritate de lucru judecat**.

2. CSM – INSPECȚIA JUDICIARĂ este datoare a respecta **autoritatea de lucru judecat**.

Rezoluția CSM s-a referit la Încheierea penală definitivă nr. 23 / 2014 pronunțată în dos. nr. 2082/201/2014 de Judecătoria Calafat la 11 iunie 2014, care a confirmat Ordonanța de clasare dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat în dos. nr. 521/P/2010 la data de 4 martie 2014:

„Legea nr. 51/1995 reglementează exercitarea profesiei și nu modalitatea de constituire a și funcționare a baroului.”

„Spre deosebire de barourile tradiționale care nu posedă acte de înființare, UNBR – Structura Bota posedă astfel de acte.”

*„se reține că, atât la data săvârșirii de către înv. G. B. a tuturor actelor de exercitare a profesiei de avocat, cât și în paralel cu acestea, practica judiciară în cazuri similare a fost renunțarea sub aspectul inculpării și trimiterii în judecată a persoanelor care, în calitate de membre a UNBR – Structura Bota au exercitat activități specifice profesiei de avocat, în sensul că **majoritatea covârșitoare a soluțiilor dispuse în practică a fost în sensul netrimiterii în judecată**, singurul caz în care s-a dispus inculparea și trimiterea în judecată fiind cel având ca obiect fapte similare imputate lui Pompiliu Bota în cursul anului 2004-2006, fapte în privința căror prin s.p. 538/2012, Judecătoria Deva a reținut vinovăția inculpatului Bota Pompiliu.”*

ii). Colegul său Bejan Costică a fost achitat definitiv și declarat avocat prin:

- Curtea de Apel Galați - Decizia pen. definitivă de achitare nr. 467 din 2 aprilie 2012

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.

*Nedesfășurând asistența juridică în afară legii, activitatea inculpatului Bejan Costică nu se constituie într-o conduită ce aduce atingerea unei relații sociale privitoare la o valoare care este ocrotită de legea penală, situație ce **ar reliefa latura***

obiectivă a infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal și ar constitui un element constitutiv al acestei infracțiuni.,,

Bejan Costică, cercetat recent a fost declarat nevinovat prin Ordonanța de clasare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău dată în dos. nr. 260/P/2016 la **5 mai 2016**

„...temeiul pentru dispunerea clasării este art. 315 alin.(5) c.p.p. corob. cu art. 16 lit.(i) c.p.p. **există autoritate de lucru judecat** având în vedere,„...decizia precitată a Curții de Apel Galați.

Pentru **nerespectarea jurisprudenței instanței de ultim grad** de jurisdicție, CEDO a condamnat România în cauza **Tudor Tudor** (M. Of. nr. 778/2009).

iii). Decizia penală definitivă de **achitare a colegului inculpatei, Buha Ioan** (judecat pentru fapte similare), nr. 462/2015 din 26 martie 2015 a Curții de Apel Cluj din care cităm:

„*Inculpatul personal nu a confecționat ștampila folosită în cauză iar legitimitatea folosirii ei i-a fost conferită de decizia pe care a primit-o din partea Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu sediul în strada Academiei, nr. 4.*

„în temeiul art.396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.b Cpp va dispune **achitarea inculpatului** apelant Buha Ioan, de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor de:

- *exercitare fără drept a unei profesii, prev. de art. 281 Cod penal*
- *folosirea instrumentelor oficiale false, prev de art. 287 Cod penal*
- *de uz de fals, prev de art. 291 Cod penal.*”

iv). Înalta Curte de Casație și Justiție – Decizia penală definitivă nr. 2094 din 10.06.2008:

„*procurorul a apreciat că nu se poate dispune începerea urmăririi penale pe motiv că există o împiedicare, dispozițiile art. 10 lit. j) c.p.p. – autoritatea de lucru judecat.*”

„*față de petent a mai fost pronunțată o sentință definitivă vizând exercitarea profesiei de avocat cu încălcarea Legii nr. 51/1995...constatând existența autorității de lucru judecat...*”

v). Doamna judecător Anghel Raluca Nicoleta nu a motivat respingerea probelor apărării și nu a răspuns la nicio cerere sau excepție invocată de inculpată, cu violarea art. 6 din Convenție, vezi Cauza C.E.D.O. **Bulfinsky** vs România (M. Of. nr. 21 din 10 ianuarie 2011):

„43. În lumina acestor interpretări divergente, este esențial pentru Curte să analizeze procedura în care a fost invocat capătul de cerere pentru a se asigura că drepturile apărării au fost asigurate în mod adecvat, în special **dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor.**

44. Instanțele **nu au răspuns cererilor** apărării de a se administra probe.

45. Mai mult chiar, instanța ar fi trebuit să analizeze sau **cel puțin să ofere explicații mai detaliate cu privire la motivul respingerii celorlalte cereri de administrare de probe.**”

III). Doamna judecător Anghel a încălcat și: Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, CAPITOLUL IV Imparțialitatea magistraților, art. 10. –

„În caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii.”

IV). Doamna Anghel Raluca Nicoleta, **are calitate de avocat în cadrul Baroului Prahova** (din 05.03.2009) și ca atare era obligată să se abțină, conform art.99 lit. i) din Legea Nr. 303 / 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

Art. 5 - (2) *Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.”*

A se vedea și:

a). Încheierea penală definitivă din 27 noiembrie 2014 (dos. nr. 614/39/2014) a Curții de Apel Suceava:

*„Magistratul a cărui soție face parte din Baroul vătămat Suceava este **incompatibil, are interes legitim și nu poate fi imparțial** în soluționarea unui astfel de dosar privind conflictul dintre cele două barouri.,,*

b). Curtea de Apel Cluj – Hotărârea penală nr. 339/2015 din 12 noiembrie 2015 (dos. nr. 1159/33/2015) prin care s-a admis strămutarea cauzei unui coleg-avocat cercetat pentru infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat:

*„Din informații furnizate de președintele instanței superioare celei la care se află cauza, rezultă că **afirmațiile petentului sunt lipsite de orice fundament, fiind întemeiate strict pe aprecierea sa subiectivă că judecătorul cauzei ar fi imparțial, plecând de la împrejurarea că acesta a fost avocat înainte de a fi judecător, în absența oricăror alte indicii sau argumente ale lipsei de obiectate sau imparțialitate iar împrejurarea că un coleg al inculpatului a primit de la Curtea de Apel o hotărâre nefavorabilă nu poate susține argumentul că magistrații clujeni (sau cu atât mai mult judecătorul cauzei) au sentimente de dușmănie față de avocați ai Baroului Bota, de natură a le afecta decizia.***

Cererea formulată de petent este admisibilă însă din perspectiva dispozițiilor art. 6 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

Noțiunea de lipsă de imparțialitate nu este definită în dreptul nostru, însă conceptul cunoaște o analiză extensivă în Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, iar potrivit instanței de la Strasbourg, prevederile convenției fac parte integrantă din ordinea juridică a statelor semnatare.

Dacă în mod normal imparțialitatea se definește prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute, în baza art. 6 alin. 1 din Convenție ea poate fi apreciată într-un mod subiectiv și altul obiectiv. Criteriul obiectiv presupune a se analiza dacă există fapte, determinate și verificabile, care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului independente de comportamentul său personal.

*Curtea a subliniat și aici că pentru acest demers **chiar și aparențele contează**, aparențe necesare pentru a nu afecta încrederea publică pe care într-o societate democratică trebuie să o inspire instanțele judecătorești.*

*În cazul de față, chiar dacă în concret nu există niciun element care să conducă la concluzia că, la Judecătoria Cluj-Napoca inculpatul nu ar beneficia de un proces echitabil sau că imparțialitatea judecătorilor ar fi afectată datorită calității părților, **pentru a se asigura această aparență de imparțialitate**, Curtea de Apel Cluj va admite cererea formulată de inculpat.,,*

V). În cauzele precitate judecate de doamna Anghel urmărirea penală s-a declanșat în baza plângerii Baroului (tradițional) Galați, barou care s-a constituit parte civilă.

Ca atare, doamna judecător Anghel avea în cauză calitatea:

- și de JUDECĂTOR
- și de PARTE VĂTĂMATĂ
- și de PARTE CIVILĂ, împreună cu toți colegii săi-avocați, conform Legii nr. 51/1995, art. 50 alin.(1):

„Baroul este alcătuit din toți avocații dintr-un județ...” iar toate barourile fac parte din UNBR.

- Curtea Constituțională, prin deciziile nr. 641/11 noiembrie 2014 și nr.482 din 9 noiembrie 2004 a statuat:

„potrivit art.84 C.p.p., persoana vătămată care exercită acțiunea civilă în cadrul procesului penal este parte în procesul penal și se numește parte civilă.

...în cazul în care persoana vătămată formulează, în cadrul procesului penal, pretenții pentru repararea prejudiciului material suferit ca urmare a săvârșirii infracțiunii, aceasta cumulează două calități procesuale:

- calitatea de **parte vătămată**

- și calitatea de **parte civilă**.

*Aceste două părți ale procesului penal se află însă într-o situație identică, și anume în **situația de persoană lezată** în drepturile sale prin săvârșirea infracțiunii, **cea ce justifică existența interesului legitim.**”*

București, 06.12.2017

vicepreședinte
Ina Racoviță-Spînu